



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl samosoudkyní Mgr. Pavlínou Škachovou v hlavním líčení konaném dne 5. října 2015, t a k t o :

Obžalovaný

Jaroslav [REDACTED]

nar. [REDACTED] 1987 ve Varnsdorfu, [REDACTED]
[REDACTED]

j e v i n e n , ž e

dne 25.10.2013 v době mezi 13,10-13,15 hod. v oddělení drogerie samoobslužné prodejny č. 53 PENNY Market, s.r.o v ul. Kmochově čp. 3156 ve Varnsdorfu, okr. Děčín, odcizil 2 ks vody po holení zn. NIVEA a 3 ks deosprayů zn. REXONA, tedy zboží v celkové hodnotě 567,70 Kč a poté s tímto zbožím bez jeho zaplacení prošel vchodovou brankou prodejny, za níž byl následně zadržen jednou z pokladních, které odcizené zboží na její upozornění vydal,

příčemž uvedeného jednání se dopustil přesto, že trestním příkazem Okresního soudu v Děčíně ze dne 26.03.2013, č.j. 1 T 80/2013-27, jenž nabyl právní moci dnem 03.09.2013, byl odsouzen za přečin krádeže dle § 205 odst.1 písm.b) trestního zákoníku, který spáchal dne 12.03.2013 krádeží benzínové travní sekačky a nefunkčního lodního motoru z kůlny na zahradě domu ve Varnsdorfu v neprospěch poškozeného [REDACTED] a to k podmíněně odloženému trestu odnětí svobody v trvání 4 měsíců se zkušební lhůtou 18-ti měsíců (a tedy ve zkušební lhůtě podmíněného odsouzení),

t e d y

prisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán

č í m ž s p á c h a l

přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku,

a o d s u z u j e s e

za shora uvedený přečin a dále za sbíhající přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, kterým byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Liberci ze dne

3.4.2014, sp. zn. 6T 32/2014, a dále za sbíhající se přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, kterým byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 27.1.2015, sp. zn. 23T 218/2013, podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku, k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **10 (deseti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje do **věznice s dozorem**.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se současně **z r u š u j e** výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Liberci ze dne 3.4.2014, sp. zn. 6T 32/2014 a dále z rozsudku Okresního soudu v Děčíně ze dne 27.1.2015, sp. zn. 23T 218/2013, jakož i všechna další rozhodnutí, na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

O d ů v o d n ě n í :

Obžalovaný Jaroslav [REDAKCE] se dopustil protiprávního jednání přesně tak, jak je uvedeno shora ve výroku tohoto rozsudku.

Obžalovaný v přípravném řízení využil svého práva a k věci odmítl vypovídat. K hlavnímu líčení se nedostavil, ač byl řádně a včas obeslán, kdy předvolání převzal osobně dne 18.6.2015, tedy téměř čtyři měsíce před termínem hlavního líčení. Soud tedy v souladu s procesními ustanoveními konal hlavní líčení v nepřítomnosti obžalovaného a přečetl dle § 207 odst. 2 trestního řádu protokol o výpovědi podezřelého z přípravného řízení.

Vzhledem k tomu, že svědkyně [REDAKCE] byla vyslechnuta již dne 16.4.2015 na protokol o výpovědi svědkyně mimo hlavní líčení, přečetl soud v souladu s ustanovením § 211 odst. 1 trestního řádu za souhlasu státního zástupce její výpověď v hlavním líčení. Svědkyně vypověděla, že pracuje v PENNY Marketu, s.r.o. v ul. Kmochova ve Varnsdorfu jako pokladní. Krádeže jsou u nich velmi časté, velmi často se krade drogerie. Během této krádeže, ke které má dnes vypovídat, byly ukradeny z prodejny nějakým mladíkem 3 ks deo spreje zn. Rexona a 2 ks vody po holení zn. Nivea. Mladík byl zadržen, věci u něj byly nalezeny a poté vráceny do prodejny.

Soud měl dále k dispozici listinné důkazy, a to protokol o krádeži s vyčíslením škody a protokol o ohledání místa činu včetně náčrtku a fotodokumentace. Další listinné důkazy vypovídají o osobě obžalovaného. Jak vyplývá ze zprávy Městského úřadu ve Varnsdorfu, odboru správních agend a dopravy, jmenovaný se v letech 2009 – 2013 dopustil šesti přestupků. Ve dvou případech byl uznán vinným přestupkem proti majetku a byla mu uložena pokuta. Dále má vedeny další čtyři přestupková řízení, kdy v jednom případě došlo k odložení věci. Ostatní přestupky nebyly v době podání zprávy vyřízeny. Obžalovaný Jaroslav [REDAKCE] byl v minulosti již 6 x soudně trestán, a to pro majetkovou trestnou činnost. Nadto byl jednou pravomocně odsouzen ve Spolkové republice Německo Obvodovým soudem Bautzen za trestný čin krádeže. Z posledních odsouzení je nutno zmínit odsouzení trestním příkazem Okresního soudu v Děčíně ze dne 26.03.2013, č.j. 1 T 80/2013-27, v právní moci dne 3.9.2013, kterým byl obžalovaný odsouzen pro trestný čin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 4 měsíců, který byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 18 měsíců. Výrok o trestu byl rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 25.9.2014, sp.

zn. 24 T 129/2013, v právní moci dne 5.2.2015, kterým byl obžalovaný uznán vinným trestným činem krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, zrušen a byl mu uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 12 měsíců, který byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 30 měsíců. Dále odsouzení trestním příkazem Okresního soudu v Liberci ze dne 3.4.2014, sp. zn. 6 T 32/2014, v právní moci dne 10.6.2014, kterým byl obžalovaný odsouzen pro trestný čin krádeže dle § 205 odst. 2 trestního zákoníku k trestu 50 hodin obecně prospěšných prací. Výrok o trestu byl rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 27.1.2015, č.j. 23 T 218/2013, v právní moci dne 27.1.2015, kterým byl obžalovaný uznán vinným pro trestný čin krádeže dle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, zrušen a byl mu uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin. Z aktuální lustrace bylo zjištěno, že obžalovaný má u Okresního soudu v Děčíně vedena další trestní řízení. Na obžalovaného byly podány Okresním státním zastupitelstvím v Děčíně další dva návrhy na potrestání, a to ze dne 18.3.2015 a 27.8.2015, pro přečin křivého obvinění dle § 345 odst. 2 trestního zákoníku a přečin krádeže dle § 205 odst. 2 trestního zákoníku.

Při hodnocení důkazů vycházel soud především z výpovědi svědkyně [REDAKCE], ve spojení s listinnými důkazy, a to zejména z protokolu o krádeži s vyčíslením škody a protokolu o ohledání místa činu včetně náčrtku i fotodokumentace. Z protokolu o ohledání místa činu a fotodokumentace je patrné, kde se obžalovaný trestné činnosti dopustil. Z protokolu o krádeži s vyčíslením škody lze zjistit, že obžalovaný měl odcizené věci v okamžiku zadržení při sobě a následně je všechny vydal pokladní prodejny. Společnost PENNY Market, s.r.o. se tedy nepřipojila k trestnímu řízení s náhradou škody.

Všechny výše uvedené důkazy soud zhodnotil jednotlivě i v jejich souhrnu v souladu s § 2 odst. 6 trestního řádu a dospěl k závěru, že obžalovaný se trestného jednání dopustil tak, jak je shora popsáno, tedy má za prokázané, že obžalovaný si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, a to pro totožnou trestnou činnost trestním příkazem Okresního soudu v Děčíně ze dne 26.3.2013, sp. zn. 1 T 80/2013. Vzhledem k těmto skutkovým zjištěním má soud za to, že se obžalovaný dopustil přečinu krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Obžalovaný svým jednáním porušil zájem společnosti na ochraně majetku. Své jednání spáchal v úmyslu přímém, kdy věděl, že se jedná o cizí věc, která mu nenáleží a tuto si vědomě přisvojil. Soud tedy dospěl k závěru, že zmíněné důkazy tvoří logický a souvislý celek, přičemž dospěl k jednoznačnému závěru o vině obžalovaného.

Při úvaze o druhu a výši trestu hodnotil soud osobu obžalovaného, možnost jeho nápravy, konkrétní stupeň škodlivosti jeho jednání pro společnost, včetně všech polehčujících, případně přitěžujících okolností. Pokud se týká polehčujících, tak tyto žádné neshledal. Na straně druhé obžalovanému přitěžuje, že se opakovaně dopustil stejného protiprávního jednání, za které byl soudem v minulosti již několikrát pravomocně odsouzen (v opise z rejstříku trestů má obžalovaný celkem 7 záznamů). Na obžalovaného lze pohlížet jako na speciálního recidivistu. Soud zohlednil i přístup obžalovaného k trestné činnosti, kdy z jeho postoje k výsledku na policii i z nedostavení se k hlavnímu líčení, lze vyčíst nerespektování orgánů činných v trestním řízení a určitý laxní přístup. O přístupu obžalovaného k výchovným trestům vypovídá mimo jiné zpráva Probační a mediační služby v Děčíně ze dne 1.10.2015, ze které vyplývá, že obžalovaný nenastoupil trest obecně prospěšných prací a tudíž nevykonal žádnou část z trestu uloženého rozsudkem Okresního soudu v Děčíně vedeném pod sp. zn. 23 T 218/2013. Z pohledu soudu v případě obžalovaného Jaroslava [REDAKCE] tak nepřichází v úvahu uložení

jiného trestu, než trestu represivního, když je zřejmé, že předchozí odsouzení se zcela minula účinkem a na obžalovaného již nelze působit výchovným trestem. Navíc je v případě obžalovaného nutno uložit trest jako souhrnný za sbíhající se trestnou činnost, za současného zrušení výroku o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Liberci ze dne 3.4.2014 sp. zn. 6T 32/2014 a dále výroku o trestu z rozsudku Okresního soudu v Děčíně ze dne 27.1.2015, sp. zn. 23T 218/2013, protože se obžalovaný trestného činu dopustil před doručením trestního příkazu, resp. vyhlášením rozsudku. Trest bylo nutno obžalovanému vyměřit v zákonné trestní sazbě ustanovení § 205 odst. 2 trestního zákoníku, jako nejprísnějšiho ustanovení, kterým je jeho jednání kvalifikováno, a to ve výměře od 6 měsíců do 3 let. Vzhledem k tomu, že trest nemohl být mírnější, než trest uložený již dřívějším trestním příkazem, resp. rozsudkem a zároveň již nemohlo být na obžalovaného působeno výchovným trestem, byl obžalovanému uložen trest ve výměře 10 měsíců, což je v dolní polovině zákonné trestní sazby. Dle názoru soudu takto vyměřený trest zcela zohledňuje přitěžující okolnosti na straně obžalovaného, rovněž tak charakter trestné činnosti, pro kterou je obžalovaný soudem odsuzován, i samotnou osobu obžalovaného. Pro výkon uloženého trestu zařadil soud obžalovaného do věznice s dozorem, když pro toto zařazení byly splněny všechny zákonné podmínky.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu podepsaného. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí. Případné odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

V Děčíně dne 5. října 2015

Mgr. Pavlína Š k a c h o v á
samosoudkyně, v.r.

Za správnost:
Vladimíra Machová